



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 1
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
tajemník Úřadu městské části Praha 1

Hlavní město Praha
Magistrát hlavního města Prahy
odbor právní podpory
oddělení stížností
JUDr. Tomáš Havel, Ph.D.
Mariánské náměstí 2/2
110 01 Praha 1
IDDS: 48ia97h

vaše č. j.: MHMP 2364234/2023, Sp. zn.: S-MHMP 2311789/2023

č. j.: S UMCP1 532470/2023

v Praze dne 27. 11. 2023

Vážený pane doktore,

na základě přípisu ze dne 9. 11. 2023, sp. zn. S-MHMP 2311789/2023 vám, ve věci „nesouhlasu s vyřízením stížnosti o [REDAKCE]“ který se vztahuje k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen Infz), vedené u Úřadu městské části Praha 1 pod zn. I - 133/23, sděluji:

I.

Žadatel podal dle Infz žádost o informace, které se týkají obsahu spisu správního řízení sp. zn. ÚMČP1 353206/2023/ODOP/059/1/SD vedeného odborem dopravy povinného subjektu, ve věci zřízení vyhrazeného parkování pro vozidlo přepravující osobu těžce postiženou nebo osobu těžce pohyblivě postiženou. Účastníkem řízení je manželka žadatele.

Ve své žádosti uvedl žadatel konkrétní požadované informace

- *Kdy byla předmětná fotodokumentace prováděna, a který pracovník ÚMČP1 ji prováděl*
- *Zaslání kopie uváděné fotodokumentace.*

Žadatel dále ve své žádosti uvedl: „*K tomuto sděluji, že když mi pan Koltlár umožnil nahlédnout do správního spisu, tak ve spise žádné fotografie nebyly. Dne 21. 6. 2023 mi paní Soldátovou nebylo umožněno nahlédnutí do spisu (neměl jsem s sebou plnou moc), a ani jsem nebyl vyzván s možností seznámit se s podklady pro rozhodnutí před jeho vydáním!*“

1/4
Úřad městské části Praha 1
Vodičkova 18, CZ-115 68
tel.: +420 221 097 111
posta@praha1.cz, www.praha1.cz
IČ: 00063410, DIČ: CZ00063410



Povinný subjekt žádost vyřídil dne 27. 9. 2023 sdělením, kdy byla fotodokumentace provedena a kterým pracovníkem odboru dopravy.

K poznámce v žádosti se povinný subjekt nevyjadřoval, když vyhodnotil, že se nejedná o skutečnosti ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3) Infz. Tvrzení žadatele v žádosti o informace: *“V návaznosti na listinu čj. ÚMČP1 353206/2023/ODOP/059/1/SD (postoupení odvolání MHMP, kde je zmíněno, že UMČPI neověřuje danou situaci na místě. Toto tvrzení se nezakládá na pravdě, viz přiložené fotografie, pořízené pracovníkem úřadu v lokalitě Pod Bruskou“.*), žádám o podání informace“, je zavádějící a vytržené z kontextu dokumentu odboru dopravy sp. zn.: ÚMČP1 353206/2023/ODOP/059/1/SD. V dokumentu je uvedeno: *„V odvolání (podaném žadatelem na základě plné moci, pozn. zpracovatele) je zmíněno, že ÚMČ P1 neověřuje danou situaci na místě. Toto tvrzení se nezakládá na pravdě, viz přiložené fotografie, pořízené pracovníkem úřadu v dané lokalitě“.*

Ve věci neumožnění nahlédnutí do spisu pracovníkem odboru dopravy si žadatel ve svém sdělení k žádosti odpověděl ve své podstatě sám, když konstatuje absenci plné moci.

II.

Po vyřízení žádosti obdržel povinný subjekt stížnost žadatele:

Dne 4. 10. 2023 bylo na oficiálních stránkách MČP1 uveřejněno:

133. Žádost o poskytnutí informace - fotografie, pořízené pracovníkem úřadu v lokalitě Pod Bruskou, Praha 1

Otázky a odpovědi:

Žádost o poskytnutí informace:

V návaznosti na listinu čj. ÚMČP1 353206 2023/ODOP/Q59/1/SD (postoupení odvolání MHMP, kde je zmíněno, že ÚMČPI neověřuje danou situaci na místě. Toto tvrzení se nezakládá na pravdě, viz přiložené fotografie, pořízené pracovníkem úřadu v lokalitě Pod Bruskou“.), žádám o podání informace: kdy byla předmětná fotodokumentace prováděna, a který pracovník UMČP1 ji prováděl zaslání kopie uváděné fotodokumentace.

Fotodokumentace byla provedena dne 15., 22. a 29. 8. 2023 pracovníci Odboru dopravy paní B. S. Fotografie byly poskytnuty.



(žádost byla podána dne 13. 09. 2023 a vyřízena dne 27. 09. 2023 - řešil Odbor dopravy UMČ Praha 1)

Uvádím, že žádost o podání informace nebyla uveřejněna úplně, a dané vytržení z kontextu žádosti o podání informace, zcela zkresluje danou kauzu. Nebyla uveřejněna podstatná druhá část žádosti o podání informace:

K tomuto sděluji, že když mi pan Koltlár umožnil nahlédnout do správního spisu, tak ve spise žádné fotografie nebyly. Dne 21. 6. 2023 mi paní Soldátovou nebylo umožněno nahlédnutí do spisu (neměl jsem s sebou plnou moc), a ani jsem nebyl vyzván s možností seznámit se s podklady pro rozhodnutí před jeho vydáním!

Žadatel si nestěžoval na způsob, ani na rozsah, případně lhůtu vyřízení žádosti, ale na způsob zveřejnění vyřízené informace. Povinný subjekt zveřejňuje vyřízené informace v rozsahu: požadovaná informace a způsob vyřízení. Žadatel se domáhal stížností doplnit uveřejněnou informaci o skutečnosti, které uvedl ve své žádosti jako „sdělení“ týkající se činnosti správního orgánu. Z tohoto důvodu povinný subjekt vyřídil přípisem ze dne 27. 10. 2023, že se nejedná o stížnost ve smyslu ustanovení § 16a Infz.

Mám za to, že povinný subjekt při vyřizování žádosti a stížnosti žadatele postupoval (i) v souladu s příslušnými ustanoveními Infz a (ii) v kontextu s obsahem podané žádosti vedené pod sp. zn. I 133/23 a následné stížnosti žadatele.

Žadatel v době podání žádosti o informace již byl účastníkem řízení o zřízení vyhrazeného parkovacího místa, a to na základě plné moci, jak uvedeno níže, a mohl tedy k získání požadovaných informací využít nahlížení do spisu dle ustanovení § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu a nikoliv zneužívat institutu Infz. Přesto mu byly požadované informace poskytnuty.

III.

Pokud se týká druhé části stížnosti žadatele podané dne 5. 10. 2023. Žadatel/stěžovatel je účastníkem řízení sp. zn. ÚMČP1 353206/2023/ODOP/059/1/SD vedeného odborem dopravy věci zřízení vyhrazeného parkování pro vozidlo přepravující osobu těžce postiženou nebo osobu těžce pohyblivě postiženou, na základě plné moci ze dne 22. 6. 2023. Tvrzení



žadatele/stěžovatele : *„Také podávám stížnost na paní Barboru Soldátovou, která bezdůvodně opakovaně fotí soukromý pozemek (toto je dle mého názoru srovnatelné se sledováním disidentů za totálu). Nenamítám, že může být provedeno místní šetření (navíc tohoto šetření jsem měl mít možnost, jako vlastník dotčené nemovitosti, se zúčastnit), ale brojím proti nepřijatelnému opakovanému sledování!“* považuje povinný subjekt za skutečnosti nepodložené a šikanozní, když dosud nebylo správním orgánem o žádosti o zřízení vyhrazeného parkovacího místa pravomocně rozhodnuto, neboť žadatelka nesplňuje podmínky pro zřízení, resp. nedoložila potřebné dokumenty

IV.

Přílohou poskytuji fotodokumentaci pořízenou v rámci uvedeného správního řízení, nikoliv tedy bezdůvodně, jak uvádí žadatel/stěžovatel. Foto 1-4 se týká umístění nedovolené zábrany na veřejném prostranství (chodníku) před domem žadatele o zřízení vyhrazeného parkovacího místa. Foto č. 5 se týká části vozovky proti domu žadatele. Z fotodokumentace nikterak nevyplývá, jak uvádí žadatel/stěžovatel ve své stížnosti na uveřejnění vyřizené žádosti, „nepřijatelné opakované sledování“ soukromého pozemku, který je však veřejným prostranstvím.

V.

Na základě Vaší žádosti zajistím, i přes výše uvedené, došetření skutečností uvedených ve stížnostech žadatele ze dne 5. 10. 2023 a 29. 10. 2023, které se svým obsahem netýkají žádosti o poskytnutí informace vedené pod sp. zn. I 133/23, ale směřuji do správního řízení věci zřízení vyhrazeného parkování pro vozidlo přepravující osobu těžce postiženou nebo osobu těžce pohyblivě postiženou. O výsledku Vás budu informovat.

Mgr. Ing. František Dvořák v. r.
tajemník Úřadu městské části Praha 1

příloha:
fotodokumentace





SOUKROMÝ
POZEMEK

TENTO SOUKROMÝ
POZEMEK NENÍ VEŘEJNÉ
PROSTRANSTVÍ

PRIVATE
GROUNDS

2

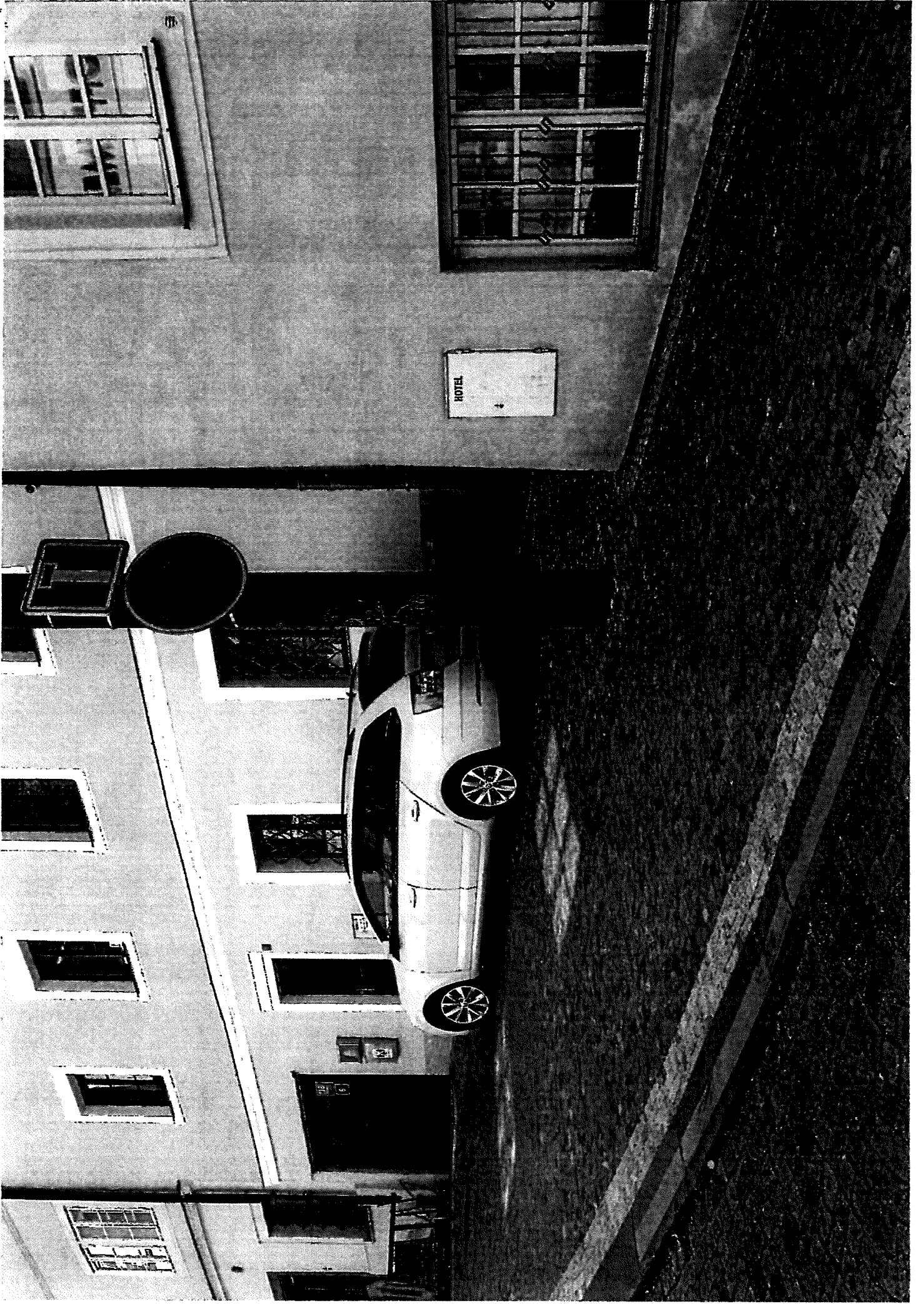
SOUKROHY
POZEMEK

PROHRAZKA VSTUPU
POZEMEKU

PRIVATE
GROUNDS

3





HOTEL
↓



1234

5

